Grudziądz dnia 05.03.2018 r.

dotyczy: odpowiedzi na złożone przez Wykonawców zapytania dotyczące przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych ( drobny sprzęt jednorazowego użytku, opatrunki przylepne, plastry, materiały opatrunkowe ) - znak sprawy G /2/ ZP - t / 18.

**1. zadanie 2**

 Czy Zamawiający wymaga sterylną szczoteczkę do wymazów cytologicznych typu wachlarzyk, wykonana jest z tworzywa sztucznego, a gęste włosie wachlarzyka z materiału LDPE, co zapewnia pobieranie odpowiedniej ilości materiału do badań? Solidne mocowanie części wachlarza i rękojeści zapewnia bezpieczeństwo w trakcie badania. Szczoteczka jest pakowana indywidualnie, sterylna, co zapobiega potencjalnym infekcjom podczas badań. Szczoteczka typu wachlarzyk jest rekomendowana przez Polskie Towarzystwo Ginekologiczne.

 **odpowiedź:**

 Zamawiający opis w SIWZ pozostawia bez zmian.

**2. zadanie 6, pozycja 1-7**

 Czy Zamawiający dopuści sterylne ostrza ze stali węglowej jednorazowego użytku z wygrawerowanym rozmiarem, pakowane pojedynczo w folię aluminiową z identyfikacją rozmiarową na opakowaniu zbiorczym, pakowane po 100 szt.?

 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie ostrzy bez nazwy producenta wygrawerowanej na ostrzu. Nie ma to wpływu na cechy użytkowe produktu.

 **odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza.

**3. zadanie 6, pozycja 8-18**

 Czy Zamawiający z uwagi na niejednolity charakter produktów zawartych w pakiecie 6 wydzieli pozycje: 8-18 i utworzy z nich odrębny pakiet/zadanie. Umożliwi w ten sposób przystąpienie do przetargu bezpośredniemu dystrybutorowi rurek ustno-gardłowych, co może znacząco wpłynąć na obniżenie ceny całego pakietu?

 **odpowiedź:**

Zamawiający tworzy dwa odrębne zadania na zadanie nr 6:

 dla pozycji od 1-7 – zadanie nr 6

 dla pozycji od 8-18 – zadanie nr 6 a

**4. zadanie 7, pozycja 1**

 Czy Zamawiający dopuści lusterko stomatologiczne, lusterko służące do diagnostyki jamy ustnej pacjenta, posiada gładkie brzegi, które nie powodują uszkodzeń wewnętrznej części jamy ustnej, rączka lusterka posiada 4 mm chropowatą powierzchnię, która ułatwia trzymanie narzędzia i nie pozwala na wyślizgnięcie z dłoni lekarza. W tabeli poniżej specyfikacja rozmiarowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| średnica lusterka | średnica powierzchni lustrzanej | długość rączki | opakowanie jednostkowe | kolor | materiał |
| 22 mm\* | 19 mm\* | 165mm\* | 1 szt. opakowanie:papier-folia | biały | ABSnie zawiera lateksu |

 \*tolerancja +/- 3 %

 **odpowiedź:**

 Zamawiający nie dopuszcza.

**5. zadanie 1, pozycja 1-8**

 Czy Zamawiający dopuści rękawy posiadające 5-warstwową folię? Produkt charakteryzuje się wysokimi parametrami wytrzymałościowymi.

 **odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza.

**6. zadanie 1, pozycja 6**

 Czy w miejsce rękawa o wymiarach 150 mm x 50 mm x 100 m Zamawiający dopuści rękaw 150 mm x 55 mm x 100 m?

 **odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza.

**7. zadanie 1, pozycja 7**

 Czy w miejsce rękawa o wymiarach 200 mm x 55 mm x 100 m Zamawiający dopuści rękaw 200 mm x 60 mm x 100 m?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza.

**8. zadanie 1, pozycja 10**

 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie testu zintegrowanego klasy 5 z przesuwalną substancją, z jednym okienkiem posiadającym wyraźne rozgraniczenie pola wskaźnikowego wewnątrz okienka na część oznaczającą prawidłowy wynik sterylizacji oraz część oznaczającą nieprawidłowy wynik sterylizacji?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza.

**9. zadanie 1, pozycja 10**

 Czy Zamawiający dopuści testy w opakowaniu po 100 sztuk? Wielkość zapotrzebowania zostanie odpowiednio przeliczona.

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza, tj. 30 op. po 100 szt.

**10. zadanie 1, pozycja 12**

 Czy Zamawiający dopuści testy Bowie Dick o wymiarach 115 mm x 115 mm x 15 mm?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający nie dopuszcza.

**11. zadanie 1, pozycja 12**

 Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czy wymagana ilość tj. 26 dotyczy opakowań po 30 szt. – co łącznie daje 780 szt. testów Bowie Dick, czy też cała wymagana przez Zamawiającego ilość to 26 szt. testów Bowie Dick?

 **odpowiedź:**

1 op. a’ 30 szt razem 26 opakowań.

**12. Dotyczy wzoru umowy §7, ust. 1 punkt b):**

 Uprzejmie prosimy o obniżenie przewidzianej kary umownej do 0,2% wartości opóźnionej dostawy.

 **odpowiedź:**

 Zamawiający zapis w SIWZ pozostawia bez zmian.

**13. zadanie 3, pozycja 2**

 Czy Zamawiający dopuści w ww. pozycji papier z siatką milimetrową koloru czerwonego, pozostałe parametry pozostaną bez zmian.

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza.

**14. zadanie 3, pozycja 3**

 Prosimy o wyjaśnienie czy w ww. pozycji Zamawiający oczekuje oryginalnego papieru czy dopuszcza również w ww. pozycji papier kompatybilny, nieoryginalny, jako produkt równoważny?

 **odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje oryginalnego produktu.

**15. projekt umowy - § 2 pkt. 4**

 Prosimy o określenie minimalnego zakresu zamówienia, to znaczy takiego, do realizacji którego Zamawiający będzie zobowiązany, np. w procencie wartości pełnego zakresu zamówienia. Niedopuszczalnym jest opisywanie zamówienia bez wskazania tej jego części, której realizacja będzie pewna, a nie opcjonalna. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/UZP 22/07, KIO/UZP 1447/10, KIO/UZP 2376/10) oraz jest zgodne ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych (Opinia prawna: "Prawo opcji" w ustawie Prawo zamówień publicznych - Informator Urzędu zamówień publicznych Nr 4/2011, str. 16-19 - dostępny do pobrania w wersji elektronicznej na stronie UZP).

 **odpowiedź:**

 Zamawiający w § 2 do punktu 4 dodaje następującą treść „ minimalny poziom zamówienia, który Zamawiający zrealizuje - 70%”.

**16. projekt umowy - § 2 pkt. 6**

 Prosimy o wykreślnie z projektu umowy par. 2 ust. 6. Proponowany zapis umowny jest obejściem art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zakazującego jakichkolwiek zmian umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Niedopuszczalne jest wymaganie od Wykonawcy, aby był przygotowany na zmianę ilości poszczególnych pozycji towaru, czyli przedmiotu zamówienia (a tym samym zmianę umowy), w sposób zależny jedynie od woli Zamawiającego. SIWZ zawiera bowiem, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp opis przedmiotu zamówienia, stanowiącego integralna część umowy o zamówienie, i wykonawca składa ofertę, która jest związany, tylko w zakresie tak opisanego przedmiotu. Tylko w ten sposób wykonawca, znając przedmiot zamówienia, tj. poszczególne pozycje towaru i ich ilość, może prawidłowo przygotować i skalkulować ofertę. Zamawiający oczekując od wykonawcy pełnej gotowości na zmianę przedmiotu zamówienia, tj. ilości poszczególnych pozycji towaru, według własnego uznania, samowolnie ingeruje w treść umowy (zmienia jej przedmiot), co jest niedopuszczalne w świetle art. 144 pzp.

 **odpowiedź:**

 Zamawiający wykreśla § 2 pkt. 6 umowy.

Zamawiający w § 13 dopisuje pkt. 3 o następującej treści „ Zamawiający przewiduje po uprzednim uzgodnieniu z Wykonawcą możliwość dokonywania zmian ilościowych zamawianych dostaw w zakresie poszczególnych pozycji przedmiotu zamówienia ( tzn. Zamawiający będzie uprawniony do zamawiania niektórych dostaw w ilościach większych, aniżeli będzie to wynikało z przedmiotu umowy, a niektórych dostaw w ilościach mniejszych , aniżeli określone w umowie ) przy zachowaniu ogólnej wartości zamówienia ( ceny ) zastrzeżonej dla wykonawcy w umowie, która zostanie zawarta w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania”.

**17. projekt umowy - § 7 pkt. 1a**

 Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości kar umownej za odstąpienie od umowy do części niezrealizowanej umowy zamiast wartości nominalnej umowy, tj. w § 7 ust. 1aprojektu umowy zamiast zwrotu „wartości netto umowy.” wpisanie zwrotu: „wartości niezrealizowanej części umowy”

 Wskazanie 10.% całkowitej wartości umowy za odstąpienie od części umowy jest nieadekwatne do szkody, którą Szpital może z tego tytułu ponieść. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) “ Kara umowna – jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadziłaby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

 Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 139 ustawy prawo zamówień publicznych w do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się posiłkowo przepisy kodeksu cywilnego. Kluczowy natomiast przepis kodeksu cywilnego dotyczący zasady swobody zawierania umów, art. 3531 k.c., odwołuje się do takich klauzul generalnych jak „właściwość (natura) stosunku prawnego” oraz „zasady współżycia społecznego”. Zamawiający, będąc stroną narzucającą treść umowy, kształtując jej treść, musi mieć na względzie w/w przepis i mieć na uwadze fakt, że treść i cel umowy nie może sprzeciwiać się w/w klauzulom generalnym. Prawo Zamawiającego do kształtowania umowy jest ograniczone również art. 5 kc, zgodnie z którym nie można czynić ze swojego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a działanie polegające na czynieniu takiego użytku nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Bez wątpienia nakładanie na Wykonawcę kary umownej odnoszącej się do wartości całej umowy, a nie tylko jej niezrealizowanej części w przypadku odstąpienia od umowy powoduje bezpodstawne wzbogacenie się Zamawiającego, bowiem jego ewentualna szkoda ogranicza się jedynie do wartości niezrealizowanej na skutek odstąpienia części umowy.

 **odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis § 7 pkt. 1a z „ 10% wartości netto umowy określonej w § 5 ust. 1 gdy Zamawiający odstąpi od umowy lub jej części z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę” na „ 10% wartości netto wartości niezrealizowanej części umowy gdy Zamawiający odstąpi od umowy lub jej części z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę”.

**18. projekt umowy - § 7 pkt. 1b**

 Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości kar umownych w przypadku zwłoki w dostarczeniu towaru do części niedostarczonej partii towaru zamiast wartości brutto umowy, tj. w § 7 ust. 1b projektu umowy zamiast zwrotu „wartości netto określonej w par. 5 ust.1” wpisanie zwrotu: „wartości brutto niezrealizowanej dostawy” oraz zastrzeżenie, że naliczenie kary umownej z tytułu przekroczenia terminu realizacji dostawy przedmiotu umowy nie będzie miało miejsca w sytuacji wstrzymania dostaw z powodu zaległości w zapłacie za towar już przez Zamawiającego pobrany

 Wskazanie 0,2% wartości umowy za opóźnienie z dostarczeniem zamówionej partii towaru jest nieadekwatne do szkody, którą Szpital może z tego tytułu ponieść. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) “Kara umowna – jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadziłaby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

 Dostawca nie przewiduje żadnych opóźnień w terminie dostawy zamówionego przez Szpital towaru w trakcie obowiązywania umowy. Jakkolwiek obwarowanie Wykonawcy 0,2% wartości umowy w przypadku zwłoki w dostawie jedynie części umowy (partii towaru) jest ekonomicznie niczym nieuzasadnione, bowiem ewentualna szkoda wyrządzona w ten sposób przez dostawcę Zamawiającemu nie będzie aż tak duża. Zastrzeżenie tak wysokiej kary umownej prowadzi na wzbogacenia się Szpitala kosztem Wykonawcy, co jest niezgodne z ideą instytucji kary umownej i w konsekwencji prowadzi do sądowego miarkowania wysokości odszkodowania.

 Proszę również o dopisanie zastrzeżenia, że naliczenie kary umownej z tytułu przekroczenia terminu realizacji dostawy przedmiotu umowy nie będzie miało miejsca w sytuacji wstrzymania dostaw z powodu zaległości w zapłacie za towar już przez Zamawiającego pobrany”. Dotychczasowe brzmienie zapisu umownego próbuje wymusić na Wykonawcy zobowiązanie do działania niezgodnie z prawem. Zgodnie z art. 488  § 1 kc świadczenia będące przedmiotem zobowiązań z umów wzajemnych (a taką umową jest umowa sprzedaży) powinny być spełnione jednocześnie, chyba że z umowy, z ustawy albo z orzeczenia sądu lub decyzji innego właściwego organu wynika, iż jedna ze stron obowiązana jest do wcześniejszego świadczenia. Z niniejszej umowy wynika, że zobowiązani jesteśmy dostarczyć Państwu towar, a zapłata za niego nastąpi w określonym czasie od dnia otrzymania towaru. Zgodnie jednak z art. 490 § 1 k.c. jeżeli jedna ze stron obowiązana jest spełnić świadczenie wzajemne wcześniej, a spełnienie świadczenia przez drugą stronę jest wątpliwe ze względu na jej stan majątkowy, strona zobowiązana do wcześniejszego świadczenia może powstrzymać się z jego spełnieniem, dopóki druga strona nie zaofiaruje świadczenia wzajemnego lub nie da zabezpieczenia. Oznacza to, że prawem naszym jest wstrzymanie dalszych dostaw w przypadku zwłoki z zapłatą przez Państwa ustalonej ceny, z którego to prawa nie mamy zamiaru rezygnować.

 **odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis § 7 pkt. 1b dopisując „ naliczenie kary umownej z tytułu przekroczenia terminu realizacji dostawy przedmiotu umowy nie będzie miało miejsca w sytuacji wstrzymania dostaw z powodu zaległości w zapłacie za towar już przez Zamawiającego pobrany”.

Wysokość kar umownych pozostaje bez zmian.

**19. zadanie 8, pozycja 14**

 Czy Zamawiający dopuści nieinwazyjny system mocowań w rozmiarze małym preferowany i uznany za wystarczająco mocny i stabilny sposób zabezpieczenia linii, sond, przewodów wszelkiego typu cewników o anatomicznym, eliptycznym kształcie z zwężeniem w środkowej jego części. Mocowanie to zapobiega ryzyku zapalenia żyły i korzystne w zapobieganiu CRBSI do której dochodzi wskutek migracji flory bakteryjnej. Mocowanie jest produktem bez lateksowym redukując tym samym ryzyko wystąpienia reakcji alergicznych. Produkt jest wyjątkowo cienki, wodoodporny oraz przepuszczający powietrze. Zastosowano w nich unikalny, biokompatybilny, 3-warstwowy materiał w postaci poliuretanu wzmocnionego silikonowym, bez włókninowym poliestrem. Zastosowanie mocowania cewników może całkowicie wyeliminować konieczność ich chirurgicznego przyszywania, zmniejszając tym samym ilość czynności zabiegowych oraz możliwość wystąpienia zakażenia. Dwuwarstwowa taśma Velcro umożliwia wielokrotne jej otwarcie w celu zmiany – poprawienia położenia mocowanej linii bez konieczności każdorazowej wymiany samego mocowania. Produkt pakowany sterylnie w opakowanie typu papier/folia. Opakowanie zbiorcze zawiera 100 sztuk produktu z przeliczeniem zamawianej ilości.

 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji 14 z Zadania nr 8 i stworzy osobny pakiet?

 Wydzielenie pozycji stworzy Zamawiającemu możliwości na składanie ofert konkurencyjnych co przełoży się na efektywne zarządzanie środkami publicznymi.

 **odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie zadania.

**20. zadanie 1, pozycja 12**

 Czy nie nastąpiła omyłka pisarska dotycząca zapotrzebowania na testy Bowie&Dick, czy Zamawiający wymaga zaoferowania 26 sztuk testów, czy może 26 opakowań po 30 sztuk testów?

 **odpowiedź:**

Zamawiający wymaga 1 opak. a’ 30 szt. razem 26 opakowań.

**21. pakiet 6, pozycja 8-13,18**

 Czy Zamawiający dopuści sterylne rurki intubacyjne z mankietem ze znacznikiem głębokości w postaci dwóch półksiężyców, z informacją o rozmiarze rurki w trzech miejscach (na łączniku, baloniku kontrolnym oraz na korpusie rurki), skalowane co 2 cm?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza.

**22. pakiet 6, pozycja 14-17**

 Czy Zamawiający dopuści rurki Guedel w opakowaniu foliowym?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza.

**23. pakiet 6, pozycja 21**

 Czy Zamawiający dopuści koreczki do kaniul Luer Lock w opakowaniu a’250 szt.?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający nie dopuszcza.

**24. pakiet 6, pozycja 22**

 Czy Zamawiający dopuści zatyczki do cewników o budowie schodkowej o średnicy od 5,9 mm do 12,9 mm?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający nie dopuszcza.

**25. pakiet 9, pozycja 14-20**

 Czy Zamawiający wydzieli w/w pozycje do oddzielnego zadania co umożliwi złożenie ważnej i konkurencyjnej cenowo oferty?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający zapis w SIWZ pozostawia bez zmian, Zamawiający nie wydziela w/w pozycji do oddzielnego zadania.

**26. zadanie 8, pozycja 9**

 Czy Zamawiający dopuści plaster włókninowy z opatrunkiem o wymiarach 10 cm x 6 cm pakowany a’ 100 szt. z przeliczeniem wymaganych ilości?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza, tj. 2 op. po 100 szt.

**27. zadanie 8, pozycja 18 i 20**

 Czy Zamawiający dopuści opatrunek włókninowy jałowy z wkładem chłonnym pakowany a’ 25 szt. z przeliczeniem wymaganych ilości?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza, tj. 2 op. po 25 szt. – poz. 18

 Zamawiający dopuszcza, tj. 2 op. po 25 szt. – poz. 20

**28. zadanie 8, pozycja 21**

 Czy Zamawiający dopuści maseczkę chirurgiczną koloru niebieskiego, przy innych parametrach zgodnych z SIWZ?

 **odpowiedź:**

 Zamawiajacy dopuszcza.

**29. zadanie 8, pozycja 27**

 Czy Zamawiający dopuści serwetę (stomatologiczną) wykonaną z bibuły z dodatkową warstwą z foli w rozmiarze 51x65 cm, a’ 30 szt. z przeliczeniem ilości?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza, tj. 266 op. po 30 szt.

**30. zadanie 8, pozycja 28**

 Czy Zamawiający wymaga podkładów o chłonności min. 2000 g, przy innych parametrach zgodnych z SIWZ?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza podkłady o chłonności min. 2000 g, przy innych parametrach zgodnych z SIWZ.

**31. projekt umowy**

 Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

 **odpowiedź:**

 Tak.

**32. projekt umowy**

 Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1a wzoru umowy słowa „ 10% wartości netto umowy” zostały zastąpione słowami „ 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy”?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający zmienia zapis w § 7 ust. 1a wzoru umowy na „ 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy”.

**33. projekt umowy**

Czy Zamawiający zgadza się aby § 7 ust. 1b wzoru umowy słowa „ 0,2% wartości netto umowy” zostały zastąpione słowami „ 0,2% wartości netto towarów niedostarczonych w terminie”?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający zapis pozostawia bez zmian.

**34. projekt umowy**

Czy Zamawiający zgadza się aby, w § 13 pkt. 1, ppkt. 1) wzoru umowy wynagrodzenie Wykonawcy netto było stałe i nie uległo zmianie, bez względu na ewentualne zmiany obowiązującej stawki VAT?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający zgadza się aby, w § 13 pkt. 1, ppkt. 1) wzoru umowy wynagrodzenie Wykonawcy netto było stałe i nie uległo zmianie, bez względu na ewentualne zmiany obowiązującej stawki VAT.

**35. dotyczy SIWZ**

 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie wraz z ofertą oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w sytuacji gdy dany oferent nie należy do żadnej grupy kapitałowej?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający wyraża zgodę.

**36. zadanie 1, pozycja 1-8**

 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie rękawów papierowo-foliowych 6-warstwowych, spełniających pozostałe wymagania SIWZ?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający nie wyraża zgody.

**37. zadanie 1, pozycja 10**

 Czy Zamawiający wymaga, aby test składał się z 2 niezależnych okienek wskaźnikowych zapewniając pewność prawidłowego odczytu?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający dopuszcza, aby test składał się z 2 niezależnych okienek wskaźnikowych zapewniając pewność prawidłowego odczytu.

**38. zadanie 1, pozycja 10**

 Czy dla zapewnienia wysokiej krytyczności Zamawiający wymaga, aby test posiadał minimalną długośc 10 cm?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający nie wymaga - dopuszcza.

**39. zadanie 1, pozycja 12**

 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie pakietu kontrolnego Bowie&Dick o wymiarach: 135 mm x125 mm x 20 mm, spełniający pozostałe wymagania SIWZ?

 **odpowiedź:**

 Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający przesuwa termin składania ofert z dnia 07.03.2018 r. godz. 11.30 na dzień **09.03.2018** r. godz. **11.30** , oraz termin otwarcia ofert z dnia 07.03.2018 r. godz. 12.00 na dzień **09.03.2018** r. godz. **12.00**.
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